

možno dobiti dokumentacije oziroma je težko dokazovati kaj je kdo vložil. Naslednja sporna točka pa je, da moramo imeti neko osnovo, da bomo lahko videli kaj je najemnik poškodoval. V bodoče mora biti naša osnovna stvar to, da podpiramo vsako izboljšanje v stanovanjih in to izboljšanje tudi priznavamo in bi bilo odlok v tem smislu izpremeniti. Vsak, ki je neko stvar izboljšal v stanovanju naj z upravo zgradb razčisti imovinske odnose, ki so sporni. Mislím, da bomo z bodočo stanovanjsko politiko imeli zelo važen faktor izvršen, če bomo imeli dokončno osnovno kategorizacijo, ki izvira iz osnovne gradnje. Vsa navodila in odloka bomo lahko spremenili v tem smislu, da bomo priznavali najemniku izboljšave, istočasno pa izvajali ostre sankcije proti tistim, ki stanovanje poškodujejo. Iz gornjih razlogov se je komisija postavila na odločno stališče, ker v nasprotnem primeru bi komisija mesto da izvede kategorizacijo obravnavala samo imovinske odnose glede tega, kateri najemnik je kaj vložil v stanovanje in kateri ne.

Iz gori navedenih razlogov komisija še vedno vztraja pri svojem predlogu in predlaga, da se razprava vrši v tej smeri.

Predsedujoči vpraša tov. Tumo Ostoj, če še vedno vztraja pri svojem predlogu, da se poveča razlika točk za suha in vlažna stanovanja.

T u m a Ostoj

Meni se pač zdi, da je suho stanovanje dosti več vredno kot vlažno. Razlika samo 2 točki med suhim in vlažnim stanovanjem se mi ne zdi pravilna in bi bilo to razliko povečati. Predlagal bi, da bi šli na razliko vsaj 4 točk, ali pa bi za vlažna stanovanja šli na - 2.

Predsedujoči vpraša, če ima še kdo kako pripombo glede predloga, da se vpoštevax to, kar je kdo sam iz lastnih sredstev vložil v stanovanja.

B a u c o n Ljubo

Predlagam, da se v odlok med 3. in 4. točko, morda kot nova točka - vstavi sledeči tekst:

"Izboljšave, ki jih je najemnik napravil na lastne stroške se pri ocenjevanju ne vpoštevajo. Najemnik mora to dokazati z uradno priznanimi dokumenti. Vse poškodbe stanovanja, ki so nastale po krivdi najemnika ne zmanjšujejo vrednosti stanovanja".

K a r d e l j Edvard

Strinjal bi se z objasnitvijo tov.referenta. Tudi jaz sem mislil, da je za bodočnost treba v tem smislu delati. Ponovno odpirati cel ta problem je dejansko nemogoče. V tem smislu naj komisija popravi odlok.

D r o b e ž Franc

Komisija bo to napravila.

Predsedujoči prosi objasnilo, če se komisija strinja z izpreminjevalnim predlogom tov.Tume Ostoja, da se razmerje med vlažnimi in ~~staneva~~ suhimi stanovanji poveča na 4 točke, oz. da se vlažna stanovanja točkujejo z - 2.

D r o b e ž Franc

Komisija bi sprejela predlog - 2.

Predsedujoči da predlog odloka s predlaganimi izpremembami in z dodatkom, da bo komisija formulirala tudi zadnjo točko glede perspektive, na glasovanje.

O predlogu glasujeta oba zbora skupno.

S o g l a s n o s p r e j e t o !

Predsedujoči predlaga, da se vrstni red dnevnega reda spremeni in se kot naslednja točka obravnava 5.točka predlaganega dnevnega reda, da bo izvoljena komisija lahko med odmorom vskladila sklepe obeh zborov in pripravila poročilo.

Ljudski odborniki se s predlogom strinjajo.

Ad 5./ IZVOLITEV KOORDINACIJSKE KOMISIJE ZA
VSKLADITEV SKLEPOV OBEH ZBOROV MLO GLEDE
PREVZEMA JAMSTVA ZA PODJETJE "ČEVLJARNA",
LJUBLJANA; KOLODVORSKA UL.12.

Predsedujoči prosi predloge za sestav koordinacijske komisije za vskladitev sklepov glede prevzema jamstva za podjetje "Čevljarna", Ljubljana, Kolodvorska ul.12. Potrebno je izvoliti 3 člane mestnega zbora in 3 člane zbora proizvajalcev.

Ž a g a r Tomičevič Fani:

V koordinacijsko komisijo predlagam naslednje člane mestnega zbora: Sitar Franca, Kristan Ivana in Martinšek Toneta.

M a t e l i č Alojz

Za zbor proizvajalcev bi bilo malo težje predlagati člane v komisijo, kajti odločitev o tem, ali je podjetje res deficitno ali ne, je težka zadeva. Radi tega predlaga, da bi sodeloval v tej komisiji tisti, se ki se razume na te stvari. Predlagal bi tov. Fortuno, ki podjetje pozna, ostala dva člana pa naj predlaga on.

F o r t u n a Lojze

V komisijo predlagam še tov. Plazar Franca in Rakušček Zdravka.

Predsedujoči da predlog na glasovanje, ločeno obema zboroma.

S o g l a s n o s p r e j e t o.

**Ad 2) RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ODLOKU O ORGANIH UPRAVLJANJA
IN DOLOČITVI HIŠ, KI SPADAJO V STANOVANJSKE SKUP-
NOSTI NA OBMOČJU GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE.**

=====

**Predlog obrazloži tov. D r o b e ž Franc, član mestnega
zbora, kakor sledi:**

Na osnovi 2. odstavka 23., 78. 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin /Uradni list LRS 18/90-52/ v zvezi s členom 14., 32., 43. Uredbe o upravljanju st. novenjskih hiš /Uradni list FLRJ 52/432-53/ izdaja Mostni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane na redni seji Mostnega zbora in Zbora proizvajalcev, dne 1954

o d l o k

o organih upravljanja in določitvi hiš, ki spadajo v stanovanjske skupnosti na območju glavnega mesta Ljubljane.

Temeljna določba

Člen 1

Za upravljanje stanovanjskih hiš s pripadajočimi zemljišči, ki so splošno ljudsko premoženje, združeno last ali last družbenih organizacij in z sobnih hiš, ki so bodo vključili v stanovanjsko skupnosti, ustanovi Mostni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane stanovanjske skupnosti po predlogih hišnih svetov.

Občinski ljudski odbori Polje in Šentvid odločajo samostojno o organizaciji stanovanjskih skupnosti na svojem teritoriju.

Člen 2

Zsrobne hiše s tremi manjšimi stanovanji se ne vključijo v stanovanjsko skupnost. Kot manjše stanovanja se smatra največ dvosobno stanovanje z običajnimi pritiklinami. Ne vključijo se tudi enonadstropne hiše z več kot tremi manjšimi stanovanji, če so v IV., V. in VI. kategoriji.

Kot stanovanja se ne smatrajo:

- 1./ kletna in podstrešna stanovanja;
- 2./ stanovanja, ki jih Sanitarna inspekcija izloči kot za bivanje neprimerna;
- 3./ stanovanja VII. kategorije /ki ne dosega 25 točk/.

Pri določanju števila stanovanj v posamezni hiši je upoštevati gradbeni načrt in ne naknadne zasilne preureditve.

Člen 3

Samski domovi podjetij, združnih in družbenih organizacij ter z vodov, internati in zgradbe, ki služijo za pranje in čiščenje delavcev, niso vključene v stanovanjsko skupnost.

Člen 4

Upravni organi stanovanjskih hiš, ki so last splošnega ljudskega premoženja, družinskih in družbenih organizacij ter zasebni lastniki hiš, ki so vključene v stanovanjsko skupnost, so dolžni izročiti pristojnim stanovanjskim skupnostem stanovanjske zgradbe v upravljanje z vsemi potrebnimi listi in podatki.

Odločbo o vključitvi hiš v stanovanjsko skupnost izda Svet za stanovanjsko politiko MLO glavnega mesta Ljubljane. Zoper odločbo Sveta je dopustna pritožba na Komisijo ljudskih odbornikov.

Hišni sveti

Člen 5

Hišni svet izvolijo uživanci stanovanj in souživci na sestanku, na katerem mora biti navzočih najmanj tri četrtini volilnih upravičencev, ki tudi določijo število članov hišnega sveta. Za izvolitev posameznega člana je potrebna večina glasov.

Če na prvem sestanku ni navzočih potrebno število volilnih upravičencev, se vršijo volitve na ponovnem sestanku, ki mora biti sklicen najpozneje v 5 dneh ne glede na število navzočih volilcev.

O izvolitvi članov hišnega sveta se v di. zapisnik in v onom izvodu dastavi Upravi stanovanjske skupnosti. Iz zapisnika mora biti razviden datum sestanka, število volilnih upravičencev, število navzočih, imena članov hišnega sveta, njegov izvoljeni predsednik ter izvoljeni zastopniki v svet stanovanjske skupnosti. Izvolitev nadomestnih članov med letom se izvrši na istem postopku.

Člen 6
Hišni svet ukrepa na sejah, ki se vršijo najmanj enkrat mesečno ob navzočnosti večine članov in odloča z več glasov navzočih. Ob enakem številu glasov odloča glas predsednika. O sestanku se vodi kratek zapisnik. O sklepih obvešča svet svoje stanovanj, souživce ter Upravo stanovanjske skupnosti.

Člen 7

Hišni svet izvolijo uživanci stanovanj in souživci na sestanku. Največkrat tri mesečno hišni svet skliče sestanke vseh upravičencev in souživcev, na katerem poroča o svojem delu in rešuje predloge upravičencev in souživcev ter event. sporke.

Če na prvem sestanku ni navzočih potrebno število volilnih upravičencev, se vršijo volitve na ponovnem sestanku, ki mora biti sklicen najpozneje v 5 dneh ne glede na število navzočih volilcev.

O izvolitvi članov hišnega sveta se v di. zapisnik

Člen 8

Prve volitve se morajo izvršiti v 15 dneh po uveljavitvi odloke, vnaprej pa vsako leto do 15. januarja. Prve sestanke skliče Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane. Volitve pa izvede ljudski odbornik v svoji volilni enoti, preko pooblaščenecov, ki jih določi za vsako hišo.

Sveti stanovanjske skupnosti.

Člen 9

V svetu stanovanjskih skupnosti imajo svoje zastopnike hišni sveti.

Svet stanovanjske skupnosti ima največ 50 članov.

Pri onih stanovanjskih skupnosti, kjer število hišnih svetov presega število 50 se volijo v svet stanovanjske skupnosti zastopniki hišnih svetov do števila 50.

Člen 10

Svet stanovanjske skupnosti sklepa veljavno, če je navzočih nad polovico članov. Pri volitvi predsednika, podpredsednika in tajnika sveta, kakor tudi treh članov poravnalnega sveta pa mora biti navzočih najmanj dve tretjini članov.

Če na prvem sestanku ni navzočih potrebno število članov, se izvršijo volitve na ponovnem sestanku, ne glede na število navzočih.

Sklepi sveta stanovanjskih skupnosti se sprejemajo z večino glasov navzočih, v primeru enakega števila pa odloča glas predsednika.

Za izvolitev predsednika, podpredsednika in tajnika sveta je potrebno večina glasov.

Člen 11

V vsakem sestanku sveta stanovanjske skupnosti se vodi zapisnik, iz katerega mora biti razviden datum in kraj sestanka, število navzočih in sprejeti sklepi.

Zapisnik prvega sestanka Sveta stanovanjske skupnosti pa mora obsegi tudi ime izvoljenega predsednika, podpredsednika in tajnika ter treh članov poravnalnega sveta.

Sestanki sveta stanovanjske skupnosti se vršijo po potrebi, najmanj pa na 3 mesece.

Sestankom sveta obvezno prisostvuje zastopnik uprave stanovanjske skupnosti.

Izvod sejnih zapisnikov se dostavlja upravi
stanovenjske skupnosti in stanovenjski inšpekciji.

Končne določbe

Člen 12

Ta odlok velja od dneva objave v "Uradnem listu
LRS".

Predsednik MLO:

/dr. Heli Modic/

D r o b e ž Franc

V razpravi je bilo več predlogov in sicer vsi v tem smislu, da se stanovanjske skupnosti organizirajo po nekem dirigiranem načinu. Komisija je po daljši razpravi prišla do zaključka, da predlogi ki so bili predmet razprave niso primerni za izvedbo organizacije stanovanjske skupnosti, zaradi tega, ker v naprej določa¹⁰ hišnim svetom odnosno osnovnim upravljačem stanovanj, kakšne in kolikšne naj bodo stanovanjske skupnosti. Zato je komisija od vseh teh predlogov odstopila in predlagala formiranje stanovanjskih skupnosti o predlogih hišnih svetov. Zakaj? Komisija utemeljuje tak način formiranja stanovanjskih skupnosti zato, da se bodo v samem začetku hišni sveti odnosno upravljači stanovanj temeljito premislili, kakšen obseg naj ima ena stanovanjska skupnost, in kateri teritorij naj vključi stanovanjsko skupnost v svojo upravo in da bodo že v začetku razpravljali o čim manjših stroških za samo stanovanjsko skupnost. Zato komisija predlaga odlok o organih upravljanja in določitvi hiš, ki spadajo v stanovanjske skupnosti na območju gl. mesta Ljubljane, kot Vam je bil predložen, z nekaterimi manjšimi spremembami, ki so nastale zaradi tega, ker:

1.) so bile v zadnjem uradnem listu nekatere spremembe,

2.) je komisija za pravne predpise stavila tudi nekatere tehtne pripombe: Te so k odloku: št. 2 čl. 1 - 2. odstavek: namesto občinska ljudska odbora Polje in Šentvid odločata oz. postavita novo določilo, ki se glasi: "Občinska ljudska odbora odločata samostojno".

K čl. 2 - 1. odstavek se dopolni naslednje:

"Hiše s dvema ali tremi manjšimi stanovanji". V odloku glasi drugače. Konkretno bi ta ^{člen} odloku prečital še enkrat: "Zasebne hiše s dvema stanovanji in tremi manjšimi se ne vključijo v stanovanjsko skupnost. Ne vključijo se tudi enonadstržne hiše, če so v četrti, peti ali šesti kategoriji. Kot stanovanje se ne smatra klet ali podstrešno stanovanje in tista stanovanja, katera proglasi inšpekcijska dela za nesposobna.

4. člen:

K čl. 3: - ostane nespremenjen.

Ta člen je Svet za komunalne zadeve MLO dopolnil pri svoji razpravi. Komisija je predlagala to-le vsebino: Zasebne hiše se ne vključijo v stanovanjske skupnosti. Kot manjša stanovanja se smatrajo dvosobna s

pritiklinami in trostanovanjska, če njihova površina ne presega 110 m². Ostala določila ostanejo ista, kot so bila preje prečitana. Svet za komunalne zadeve MLO je smatral, da je to poročilo težko razumljivo, ker je samo zazidalni tloris težko določiti tako definitivno, da ne bi sprožil večjih sporov. Na ta način bi se svet izognil ogromnim pritožbam. Svet za komunalne zadeve je predlagal to določilo, ker smatra, da stanovanja 4., 5 in 6 kategorije ne predstavljajo ekonomske vrednosti takega značaja, ki bi stanovanjskim skupnostim koristila, kakor tudi ne upravljanja s temi hišami.

Odločbo o vključitvi hišne stanovanjske skupnosti izda Svet za komunalne zadeve MLO.

5. člen

Na koncu se doda "ter izvoljeni zastopnik na volitvah v Svet stanovanjskih skupnosti",

6. člen

Izpusti se "ob enakem številu glasov odloča glas predsednika".

Komisija za pravne predpise je smatrala, da bi bilo to manj demokratično in predlaga, da naj se volitve oz. glasovanje ponovno izvrši.

7. člen

Namesto besede "ter eventuelne spore": "ter morebitne spore".

8. člen - ostane nespremenjen.

9. člen

3. odstavek se glasi: 2 Pri onih stanovanjskih skupnostih, kjer število Sveta stanovanjskih skupnosti presega 50, izvoli zastopnik iz svojih vrst največ do števila 50".

10. člen

Drugemu odstavku se doda: "če na prvem sestanku ni navzočih potrebno število članov se izvrše v roku 10 dni volitve na ponovnem sestanku ne glede na število navzočih.

Tretjemu odstavku se izpusti: "da odloča v primeru enakega števila glasov glas predsednika".

Odbornike bo verjetno motilo v razpravi, ker bodo čutili potrebo po še nekaterih drugih predpisih odnosno odlokih, ki bi jih bilo v smislu Uredbe tudi treba izdati, vendar moram pripomniti,

da komisija še ni uspela dati oziroma pripraviti ostalih odlokov. Iz samih pripomb, ki so jih sami zbori volilcev iznesli bi govoril o 25. členu Uredbe o upravljanju stanovanjskih fondov, ki glasi: MLO lahko predpiše pogoje v katerih se sme sklepati o stanovanjskih skupnosti in pa o postopku o teh pogojih. Pri tem lahko predpiše, da začno veljati posamezni predpisi šele takrat, ko jih potrdi stanovanjska inšpekcija. Okrog tega člena bo sigurno veliko govora za bodočo diskusijo stanovanjskih skupnosti, ker je sedaj odprto vprašanje glede dodeljevanja stanovanj. Komisija nato še ne more dati konkretnega odgovora, ker je ta člen še v študiju in bodo morda tudi republiški organi izdali pojasnila, kako naj se ta člen smatra.

Kar se tiče naslednjih odlokov, glede vzdrževanja stanovanjskega fonda, mislim, da bo prišlo v odlok vse tisto, kar so nekateri diskutantje preje hoteli povedati, to je, odnos najemnika do stanovanja, dolžnost ar vzdrževanja stanovanja v notranjosti in pa obveznost, če najemnik poškoduje stanovanje. To bo prišlo vse v odlok o vzdrževanju hišnega rega, zato ta predlog Odloka še sledi za bodoče naše delo in našo razpravo.

T e p i n a i n g. M a r j a n

Dopolnjujem samo tov. Drobeža, ker se mi zdi, da je najvažnejša stvar v tem, da je nismo dobro razumeli. Tiče se člena 2), ki govori o tem, kaj se pušča zasebnemu lastniku. Na zadnji seji našega Sveta so bili vsi mnenja, da je treba dati tem odlokom precej širine, ker lahko obstoji možnost, da storimo socialno krivico. Ugotovili smo, da je bilo na zborih volilcev največ govora o tem, ker obstoji možnost, da bi dvostanovanjske hiše ne bile sprejete v upravljanje stanovanjskih skupnosti, medtem, ko ^{bi}tro ali štiri stanovanjske hiše, ki je bilazgrajena s prihranki naših ljudi, vključena v stanovanjsko skupnost. Če bi hoteli tu več storiti, potem bi bilo treba menjati uredbo. To sem pove-

dal zaradi tega, ker se mi zdi, da je tov. Drobež malo nejasno pojasnil ta člen. Naš člen, ki se tiče tega določila bi se glasil tako-le: "Zasebna hiša z enim ali dvema stanovanjima ter tremi manjšimi se ne vključi v stanovanjsko skupnost; kot manjša se smatrajo manjša stanovanja s pritiklinami, 4., 5. in 6. skupine. Mi smo sicer dobili mnogo sugestij, da bi preprečili preveliko zajemanje teh malih stanovanjskih hiš v družbeno upravljanje in smo kot rečeno storili vse, kar je v okviru Uredbe možno setoriti.

B r e c e l j Dr. Marjan

Tov. Tepina misli na tisto, kar je povedal tov. Drobež. Ostane pa še to, kaj se vključi in kaj se ne vključi v stanovanjsko skupnost, in to je po mojem mnenju od tov. Tepine napačno. Tukaj gre za zazidano površino. Predlagam, da se dopolni 2. člen 1. odstavka tako, da mu rečemo: "Zasebne hiše z dvemi in tremi stanovanji se vključijo, kot manjša stanovanja se lahko smatrajo dvosobna stanovanja, ne vključijo se pa tudi tiste zgradbe z več kot tremi manjšimi stanovanji če njihova zazidana površina ni manjša od preje omenjenih zgradb."

D r o b e ž Franc

Mišljene so hiše 10 x 11 m², dvostanovanjske.

B r e c e l j Dr. Marjan

Imaš primere, kjer imaš na enem mestu 4 stanovanja na tej površini.

D r o b e ž Franc

En predlog je predlog komisije, drug pa je ta, da se poenostavi.

B r e c e l j Dr. Marjan

Gre zato, da mi ne zajamemo hiš s štirimi stanovanji z enosobnim, ki so enaka dvostanovanjskim z dvema sobama in pol. Meni se zdi, da to po formulaciji ni popolnoma točno, če se sklanjemo samo na kategorije.

R e p i n c Ivan

Kaj se smatra v tem odloku "uživalec stanovanja" oz. bolje rečeno, kdo ima pravico voliti hišni svet? Namreč iz diskusije nekaterih tovarišev se smatra, da ima pravico voliti hišni svet samo tisti, ki je sklenil pogodbo, ker člen 3) Uredbe pravi, da se kot "uživalec stanovanja" smatra tisti, ki je sklenil pogodbo. Mislim, da bi se dalo to Uredbo tolmačiti tudi tako: Ne samo tisti, ki je sklenil pogodbo, ampak da ima pravico voliti hišni svet tudi njegova žena in njegov sin. Če je oče sklenil stanovanjsko pogodbo je jeⁿⁱ sklenil samo zase, ampak za vse stanovalce v hiši. Mislim, da bi to dali v sklep, oziroma bi bilo treba to rešiti.

T u m a Ostoj

Mislim, da je tukaj lahko tisoč predlogov in bo iz teh težko izluščiti in bi bilo treba podati eno osnovo, potem bi imeli pa še tam, kjer pravi z večino glasov, ali je to mišljeno relativno ali absolutno, kajti tu bi se lahko vneslo zopet nekaj napačnega. Glede števila članov stanovanjske skupnosti: tam bi bilo treba določiti, da so zastopniki nekako enskomerno porazdeljeni po celem okolišu. Če imamo primer, da ima stanovanjska skupnost 500 hiš, se lahko zgodi, da bo en tak lokal-patrioški konec prodril in majoriziral ostali konec. Dodati bi bilo treba pri čl. 9: da so člani enskomerno zastopani pri celem okolišu.

20

T e p i n a i n g. Marjan

Pojasnila k svojemu izvajanju: Ta meja naj bi se določila s kvadrature, je rekel tov. Breclj. To se pravi, ^{da} tistega, ki ima 110 m², ne sprejmeš v stanovanjsko skupnost, tistega, pa, ki ima 111 m² pa sprejmeš. Zato smo se mi temu izognili, in smatram res, da smo s tem dosegli največjo širino, ki jo Uredba dopušča. Izključili smo tudi tristanovanjske ~~slabe~~ hiše slabe kvalitete, izpustili smo kategorije 4., 5. in 6, zaradi tega, ker nima smisla vzeti trostanovanjskih hiš, če so te zapuščene in slabe kvalitete. Poleg tega ima razmerje med kuhinjo in ostalimi prostori. V resnici smo se mi teh kategorij poslužili zato, da bi videli katere hiše naj bi se ne vključile v stanovanjske skupnosti, več v tej smeri nismo mogli napraviti.

D r o b e ž Franc

Mislím, da je treba prav drugi člen Odloka o organih upravljanja in določitvi hiš, ki spadajo v stanovanjske skupnosti na območju gl. mesta Ljubljane bolj prečistiti. Mi predlagamo v svojem odloku: "Zasebne hiše z dvema stanovanjima in tremi manjšimi stanovanji se ne vključijo v stanovanjsko skupnost, kot manjša se smatrajo največ dvostanovanjska s pritlikljaní. Ne vključijo se tudi dvostanovanjske hiše z več kot tremi stanovanji, ker bi drugače odlok ne bil dovolj jaseñ. To sotiste hiše, katerih površina ne dosega hiš z dvema ali tremi sobami. Odlok, ki ga je Svet za komunalne zadeve MLO sprejel ima malo drugačno formulacijo. Po tem odloku bi lahko vključili v stanovanjsko skupnost majhne hiše s 4 stanovanji, v drugi ali tretji kategoriji, medtem, ko bi isto stanovanje 5. ali 6. kategorije z velikimi stanovanji izključili iz stanovanjske skupnosti. Takrat se je hitro sklepalo in se tudi pri kasnejši formulaciji ni dovolj preciziralo, zaradi tega mislim, da moramo postaviti vse skupaj na neko novo bazo, ki bi ustrezala Uredbi in pa tistemu, kar zastopa Svet za komunalne zadeve MLO, in komisija.

Zato smatram, naj bi določilo komisije ostalo in naj bi se samo razširila površina na 110, morda 120 m², vsa ostala določila bi pa lahko ostala, in predloga Sveta za komunalne zadeve bi bilo potem skladno z načeli, ki jih postavlja Uredba, ki pravi, da dve-stanovanjske, lahko pa tudi trostanovanjske hiše v primeru 4 stanovanjske površine ni večja in bi tudi te hiše lahko izpadle in bi s tem bilo nekako zadoščeno diskusiji. Kar se tiče izvajanja tov. Tume Ostoja v zvezi z formiranjem stanovanjske skupnosti na predloge hišnih svetov bo pa Ljudski odbor, odnosno komisija odbornikov lahko za Svet razpravljala o obsegu posamezne organizacije stanovanjske skupnosti, zato bo možno določiti primerne okolišče za posamezne stanovanjske skupnosti. Mislim pa, da bodo tudi sami Sveti to dobro preštudirali, ker bo te njihovo osnovno vprašanje, če bodo hoteli dobro gospodariti v stanovanjski skupnosti. V Uredbi je točno določeno kdo naj voli stanovanjski oz. hišni svet. Mi tega določila ne moremo spreminjati in tudi mislim, da ga ni potrebno. Član hišnega sveta naj bo tisti, ki je nosilec pogodbe. Če je tudi podnajemnik nosilec pogodbe ima tudi on pravico. V nasprotnem primeru pa morajo vsi voliti. Če rečeš da mora voliti on in njegova žena, da bi preglasovala podnajemnika, potem volijo v tem primeru vsi stanovalci. Zato mislim, da je določilo Uredbe jasno in tudi pravilno, ker s tem jasno podnajemnik kot nosilec pogodbe dobiva enako pravico napram najemniku in ne bo na ta način oškodovan Svet ali preglasovan od najemnika celega stanovanja. Res je, da so na diskusiji na zborih volilcev prišle do izraza tehtne pripombe glede pravice pri volitvah samih, in sicer pravijo, da se lahko zgodi primer, da bodo v poslobnem stanovanju štirje podnajemniki nosili 4 glasove, hišni lastnik pa en sam glas. To je odprto vprašanje in teh primerov v Ljubljani ni malo. Vendar tega za enkrat ni možno spremeniti, komisija je te stvari stavila republiškemu zakonodajnemu organu v pretres. Ostala določila predloga odloka samo dopolnjujejo Uredbo, sicer pa Uredba o volitvah hišnih svetov in volitvah Svetov stanovanjskih skupnosti že sama to zelo podrobno obravnava.

Četrtemu členu tega odloka bi bilo morda treba dodati na koncu: da se pošljejo pritožbe na Svet za komunalne zadeve v določenem roku in predlaga, da je rok pritožbe 8 dni, kot je to običaj pri vseh primerih, ki jih Uredba določa. Nekdo bi lahko smatral, da lahko vloži pritožbo čez en mesec ali dva.

R e p i n c Ivan

Smatram, da ni vprašanje volitev tu samo vprašanje preglasovanja. Celo Uredba pravi, da se družbeno upravljanje prenese na to področje. Mislim, da se po tej Uredbi ne smatra samo nosilec pogodbe, ampak tudi tisti v imenu katerega je sklenjena, kajti če je sklenjena samo z eno pogodbo, takega stanovanja dotični ne more imeti. Princip je ta, da imajo vsi stanovalci pravico odločati o stanovanjskih skupnostih, ker je tu vprašanje upravljanja hiš ne pa vprašanje preglasovanja. Če je to glasovanje v smislu boljšega dela v hiši, potem je v redu. Tako je moje stališče.

O c e p e k Angela

To je naprečno z tega stališča ker je pri nas danes mentaliteta ljudi še dokaj različna. Ne gre tukaj za pogodbenike, za ženske, tu gre celo za upravljanje stanovanj in mislim, da večina žensk dela pri stanovanjih, zato mora hoditi na stanovanjske svete oziroma na njih sestanke.

B r e c e l j Dr. Marjan

Mnenja sem, da je treba videti tudi 2. člen Odloka o organizaciji upravljanja in določitvi hiš, ki spadajo v stanovanjske skupnosti na območju gl. mesta Ljubljane. Če hočemo dejansko izločiti vse stanovanjske hiše in sicer manjše zasebne hiše iz skupnega upravljanja, potem moramo ta 2. člen formulirati tako, da ga ne vežemo niti na kategorije, niti na teh 110 m², zato predlagam, da se da tu širša formulacija. Niso samo razlogi

ki jih je povedal tov. ing. Tepina Marjan, ampak so tu razlogi ti, da se ne splača in bi bilo nesmoterno obremenjevati naše fonde s takimi hišami. Zato predlagam zasebne hiše s dvema običajnima ali tremi manjšimi stanovanji se ne vključujejo v stanovanjske skupnosti. Kot manjše se smatrajo dvosobna s pritiklinami. Ne vključujejo se tudi hiše s tremi ali večimi stanovanji, če stanovanja ne presegajo preje določenih meril. Če vzamemo ta primer, katerega imamo v Ljubljani, da imamo 4 sobna stanovanja v hiši, bi morali mi potemtakem tiste vključiti v stanovanjske skupnosti, neko vilo, ki ima dve stanovanji po 5 sob pa bi izpustili. Tako bo lahko MLO postopal v smislu te Uredbe.

M o d i e Dr. Heli

ni Stavljam na glasovanje predlog tov. Repinca Ivana, da ima^{jo} pravice udeležbe v Svetu najemniki, ki so sklenili pogodbo, ampak tudi stanovalci.

K a r d e l j Edvard

Najprej bi bilo treba ugotoviti, če ta predlog ni v nasprotju s Uredbo, ker je ta po mojem mnenju v nasprotju s njo. Strinjam se, da je v načelu ta pravilna, da ljudje ki danes upravljajo oziroma, ki naj bi upravljali s stanovanjskimi hišami s tem sprejmejo nase tudi določene gospodarske obveze. Podpisali so pogodbeno, obvezali so se na določene stanarine in s to stvarjo tudi razpolagajo. Napačno bi bilo razširiti krog upravljačev preko kroga teh ljudi, ki so s svojimi predpisi prevzeli določene gospodarske obveze. Mogoče bi šli mi kasneje na širšo osnovo. Predno se glasuje o tem predlogu je treba videti ali je to v skladu s to Uredbo ali ne.

M o d i c Dr. Heli

Tov. poročevalec Drobež Franc naj citira to odločbo.

B r e c e l j Dr. Marjan

Po Uredbi je mišljen tisti, ki sklene pogodbo. 59.čl. pravi: uživalec stanovanja ima pravico razdreti pogodbo. Tu se misli tega pogodbenika.

D r o b e ž Franc

V čl. 3 Uredbe je to točno povedano. Kot uživalec stanovanja je mišljen tisti, ki je sklenil pogodbo in ~~je~~ hišni lastnik.

M o d i c Dr. Heli

Ker je iz Uredbe razvidno, da ima pravico goliti hišni svet samo tisti, ki je sklenil pogodbo, zato ne moremo staviti na glasovanje predloga tov. Repinca, ki zahteva naj se razširi pojem "uživalca stanovanja".

Stavljam predlog tov. Breclja k 2. členu tega odloka: Predlog je bil tak, da se isti formulira.

B r e c e l j Dr. Marjan

Ne z dvema običajnama, hotel sem reči, z dvemi ali tremi stanovanji.

Predsedujoči da predlog tov. Breclja na glasovanje:

Sprejeto z večino glasov (eden proti).

Stavljam na glasovanje predlog odloka komisije za že izglasovanimi spremembami :

Soglasno sprejeto!

25

**Ad 3.) ODLOK O RAZPISU NADOMESTNIH VOLITEV NA 26.VOLIILNI
ENOTI ZA VOLITVE V MESTNI ZBOR MLO GLAVNEGA MESTA
LJUBLJANE.**

=====

**Predlog obrazloži D r a k s l e r Marjana, član mestnega
zbora, kakor sledi:**

Mestni ljudski odbor gl.
mesta Ljubljane

Tajn. št. 186/2-54-Ge/Čk

Ljubljana, dne 10. 3. 1954.

Na temelju 20. in 117 člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volitvah in odpoklicu odbornikov ljudskih odborov (Ur. l. LRS št. 31-102/53) ter 6. točke 68. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Ur. l. LRS št. 19-90/52) v zvezi s sklepom mestnega zbora, izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane, na 26. skupni seji mestnega zbora in zbora proizvajalcev s dne 10. 3. 1954.

o d l o k

o razpisu nadomestnih volitev.

1. člen

Razpisujejo se nadomestne volitve v 26. volilni enoti za vožitve v mestni zbor Mestnega ljudskega odbora gl. mesta Ljubljane, ki obsega del terena Milana Majcna, severno od Frankopanske ulice.

2. člen

Ker se je odbornik mestnega zbora za 26. volilno enoto Vladimir Krivic, Ljubljana, Uroharjeva ul. št. 16 odpovedal mandatu zaradi prezaposlenosti v zvezni in rep ubliški ljudski skupščini, zaradi česar mu ni več mogoče izvrševati dolžnosti ljudskega odbornika, mu je po sklepu mestnega zbora prenehal mandat.

Nadomestne volitve bodo v nedeljno, dne 9. maja 1954.

3. člen

Na odlok se objavi v Uradnem listu LRS, na oglasni deski MLO-ja v Ljubljani in na krajevno običajen način v 26. vol. enoti.

4. člen

Odlok stopi v veljavo takoj po objavi.

P r e d s e d n i k

M L O :

/Dr. Heli Modis/

32
Predsedujoči da predlog mandatno-imunitetne komisije
nestnega zbora na glasovanje:

Soglasno sprejeto!

**Ad 4.) IZVOLITEV KOORDINACIJSKE KOMISIJE ZA VSKLADITEV
SKLEPOV OBEH ZBOROV MLO GLEDE PREVZEMA JAMSTVA
ZA PODJETJE "ČEVLJARNA" LJUBLJANA, KOLODVORSKA
UL. ŠT. 12.**

**Predlog obrazloži tov. S i t a r Franc, član mestnega
zbora, kakor sledi:**

Ker sta zbora, tako zbor proizvajalcev, kakor tudi
mestni zbor sprejela različen sklep, je koordinacijska
komisija še enkrat pretresla vprašanje jamstva obrtnemu
podjetju "Čevljarna" Ljubljana, Kolodvorska ul. št. 12,
in se zedinila, da se istemu podjetju da jamstvo do 31.
decembra 1954. (za eno leto, ne pa tako, kot je sklenil
mestni zbor. Komisija utemeljuje to z naslednjim:

1.) ker smo danes že v tretjem mesecu smo takorekoč
v sredi marca, in praktično to jamstvo daje samo za nadaljnih
9 mesecev.

2.) Ker se to podjetje bavi v precejšnji meri s
izdelavo sezonskih predmetov, bi bilo to jamstvo (6 mesecev)
prekratko in bi mi s takim jamstvom kočili pravilno poslo-
vanje podjetje, vsled tega komisija smatra, da se sprejme
jamstvo za celo leto, kar bo pravilneje.

**Predsedujoči da gornji predlog koordinacijske komisije
na glasovanje: Glasovanje je skupno.**

Soglasno sprejeto!

**Ker je s tem dnevni red izčrpan predsedujoči zaključí
sejo.**

Vodja zapisnika:

(Šivic Silvo)l.r.

Overitelja zapisnika:

(Suhadolec Anton)l. r.

(Plazar Franc)l. r.

Predsedujoči:

(Dr. Modic Heli)l.r.